ECONSPEAK: A Journal of Advances in Management IT & Social Sciences,
Vol. 12, Issue 4, April 2022 Impact Factor 8.059 ISSN: (2231-4571)
www.skirec.org Email Id: skirec.org@gmail.com

घनश्याम बीठू

सहायक आचार्य , दर्शनशास्त्र

राजकीय डूंगर महाविद्यालय बीकानेर

सार

ऐसा प्रतीत होता है कि राष्ट्रवाद और बहुसंस्कृतिवाद भारत के भीतर मौजूद सांस्कृतिक विविधता के प्रति अलग-अलग दृष्टिकोण अपनाते हैं। दूसरी ओर, वर्तमान में "बहुसांस्कृतिक राष्ट्रीय पहचान" की मांग से संकेत मिलता है कि इस संबंध के बारे में अधिक स्पष्टीकरण की आवश्यकता है। यह लेख राजनीतिक समुदाय, राष्ट्रवाद और बहुसंस्कृतिवाद की व्याख्या प्रदान करता है जो राष्ट्रीय पहचान के बहुसांस्कृतिक रूप के अधिक व्यापक सिद्धांत को बढ़ावा देता है। यह स्पष्टीकरण उन अनुरोधों और व्यक्त किए गए संदेह के जवाब में पेश किया गया है। यह राजनीतिक संबद्धता के संदर्भ में विविधता, राष्ट्रवाद और उदारवाद की अवधारणा के द्वारा ऐसा करता है। इससे उसे एक महत्वपूर्ण लक्ष्य पूरा करने में मदद मिलती है। यह तर्क प्रस्तुत करता है कि राष्ट्रवाद और बहुसंस्कृतिवाद, जब अपनेपन के रूप में देखे जाते हैं, परस्पर असंगत नहीं हैं; वास्तव में, उत्तरार्द्ध सामाजिक एकजुटता के लिए पूर्व के प्रतीकात्मक साधनों का पुनर्निर्माण है। यही तर्क इस कथन में प्रस्तुत किया गया है। बहुसंस्कृतिवाद, विशेष रूप से, राष्ट्रीय पहचान की भावना की विशेषता है जो सांस्कृतिक विविधता को राष्ट्रीय एकजुटता के एक महत्वपूर्ण घटक की स्थिति तक बढ़ाती है। यह, बदले में, एक विविध राजनीतिक समुदाय के लिए संभावनाएं पैदा करता है। इसकी पूरी समझ पाने के लिए, विविधता के सामान्य और विशिष्ट बहुसंस्कृतिवाद विचारों के बीच अंतर करना आवश्यक है। शोध के अनुसार, एक बहुसांस्कृतिक राष्ट्रीय पहचान उदारवादी-लोकतांत्रिक शासन में वर्तमान राष्ट्रीय पहचान मॉडल के लिए एक शक्तिशाली विकल्प है, जो सुझाव देता है कि यह एक मजबूत विकल्प है। यह मानक मानदंडों के एक नए सेट के साथ-साथ वर्तमान में मौजूद राष्ट्रीय पहचान पर एक नया दृष्टिकोण प्रदान करता है।

कीवर्ड: *बहुसंस्कृतिवाद, राष्ट्रवाद, सांस्कृतिक* विविधता , *भारत।*

परिचय

1970 के दशक से, पश्चिमी लोकतंत्रों के अनुभवों का आज बहुसंस्कृतिवाद के विकास पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ा है। दूसरी ओर, उदार-लोकतांत्रिक संस्थानों की स्थापना, ब्रिटिश राष्ट्रमंडल के सदस्य कई देशों की लंबे समय से चली आ

रही जातीय-धार्मिक बहुलवाद प्रथाओं से पहले नहीं हुई। एक देश जो सबसे अलग है वह है भारत। इसमें न केवल धार्मिक पारिवारिक कानून (हिंदू, मुस्लिम, ईसाई और पारसी) में कानूनी बहुलवाद है, बल्कि इसमें समूह अधिकारों की नीतियां भी हैं जो उन्नीसवीं सदी से चली आ रही हैं। इन नीतियों में जाति और जनजातीय अल्पसंख्यक समूहों के लिए विधायिकाओं, सरकारी रोजगार और शैक्षणिक संस्थानों में कोटा के रूप में सकारात्मक कार्रवाई शामिल है। बड़ी संख्या में भाषाई और जनजातीय आबादी को भौगोलिक स्वायत्तता प्राप्त होने के कारण, भारत की संस्थागत व्यवस्था एक बहुराष्ट्रीय महासंघ के बराबर है। 1950 के भारतीय संविधान में, जिसे अंतरसांस्कृतिक सहिष्णुता का एक मॉडल माना जाता था और एक उदार-लोकतांत्रिक ढांचे के भीतर ऐतिहासिक रूप से गरीब समूहों और अल्पसंख्यकों के सांस्कृतिक अधिकारों के लिए सकारात्मक कार्रवाई करने में अपने समय से आगे था, संविधान की इसकी क्षमता के लिए सराहना की गई थी। केंद्रीकृत राष्ट्र-राज्य डिज़ाइन के विपरीत, जिसे कई उत्तर-औपनिवेशिक सरकारों ने समर्थन दिया, 1950 के दशक में शुरू हुई बहुराष्ट्रीय संघीय ढांचे की आगामी स्थापना को एक विसंगति माना जाता है।

यह अध्याय यह तर्क देता है कि भारतीय विशिष्टता के बयानों को नियंत्रित करने की आवश्यकता है, इस तथ्य के बावजूद कि यह स्वीकार करता है कि भारत बहुसंस्कृतिवाद के मूल्यांकन के लिए एक महत्वपूर्ण उदाहरण है। मैं तीन प्रमुख विषयों पर विस्तार से बताऊंगा, जिनमें अल्पसंख्यक अधिकारों, सकारात्मक कार्रवाई और विशिष्ट होने के लिए समूह-विभेदित अधिकारों के उपसमूह पर विशेष जोर दिया जाएगा। सबसे पहले, भारतीय संविधान में कई धाराएँ शामिल थीं जो बहुसंस्कृतिवाद से जुड़ी थीं, साथ ही समूह-विभेदित अधिकारों के बुनियादी ढांचे के रूप में सहबद्धता से सकारात्मक कार्रवाई की ओर कदम बढ़ाया गया था। भारत में समूह अधिकारों के लंबे इतिहास में, संविधान की स्थापना की प्रक्रिया ने औपनिवेशिक सरकार की शक्ति के संबंध में प्रतिबंध के एक क्षण का संकेत दिया। दूसरा, भारतीय संविधान में समूह-विभेदित अधिकारों के समायोजन के लिए दो अलग-अलग दृष्टिकोण हैं। इन तरीकों को क्रमशः एकीकरणवादी और प्रतिबंधित बहुसंस्कृतिवाद कहा जाता है। बहुसंस्कृतिवाद की इन दोनों शैलियों की विशेषता उनके मतभेद हैं। पहले से मौजूद अछूत और आदिवासी समाजों के लिए कोटा पूर्व में स्थापित किया गया था, जबकि बाद के उदाहरणों में अल्पसंख्यक सांस्कृतिक परंपराओं का संरक्षण और धार्मिक पारिवारिक कानूनों की स्थापना शामिल है। तीसरे स्थान पर, भारत की संवैधानिक दृष्टि प्रतिबंधित बहुसांस्कृतिक दृष्टिकोण के लिए अपर्याप्त समर्थन प्रदान करना जारी रखती है। विशेष रूप से, उदारवादी और राष्ट्रवादी लक्ष्यों के अभिसरण के परिणामस्वरूप, सांस्कृतिक विविधता और अल्पसंख्यक समूहों की परंपराओं के संरक्षण के संबंध में मानक मानकों में अंतर है। भले ही उन्हें धार्मिक, भाषाई, जाति या आदिवासी के रूप में परिभाषित किया गया हो, यह कुछ ऐसा है जो सभी अल्पसंख्यक समूहों के लिए आंशिक रूप से सच है। हालाँकि, जब धार्मिक अल्पसंख्यकों की बात आती है तो इस समस्या की गंभीरता और बढ़ जाती है।

भारत के अस्तित्व की शुरुआत से ही विविधता की लगातार कमी रही है, जिसका प्रभाव देश की राजनीति पर वर्षों तक पड़ता रहा है। 1950 में संविधान लागू होने के बाद से, समूह-विभेदित अधिकारों को बढ़ाया गया है; फिर भी, कानून निर्माताओं ने यह स्पष्टीकरण नहीं दिया है कि ये अधिकार समग्र रूप से समाज के लिए फायदेमंद क्यों हैं। इसके परिणामस्वरूप, गरीब समूहों और अल्पसंख्यक समूहों को अब बहुसंख्यक समूहों से शत्रुता और विरोध का अनुभव होने की अधिक संभावना है। हिंदू अधिकार के निर्माण में योगदान देने वाले कारकों में से एक उन अधिकारों के औचित्य की अपर्याप्तता थी जो समूहों के लिए विशेष हैं। ये अपर्याप्तताएँ उस समय से चली आ रही हैं जब संविधान लिखे जा रहे थे।

क्या इससे पता चलता है, जैसा कि उत्तर-औपनिवेशिक सिद्धांतकारों ने संकेत दिया है, कि उदारवादी और राष्ट्रवादी ढाँचे अनिवार्य रूप से विभिन्न उपचारों, विशेष रूप से अल्पसंख्यक अधिकारों को स्वीकार करने के लिए आवश्यक मानक-वैचारिक उपकरणों की आपूर्ति करने में असमर्थ हैं, जैसा कि भारतीय उदाहरण करता है?3. इस तथ्य के बावजूद कि भारत में होने वाले संवैधानिक और विधायी तर्कों में इस दृष्टिकोण के कुछ सबूत हैं, यह भी संकेत मिलता है कि ये कथन अतिशयोक्तिपूर्ण हैं। सामाजिक न्याय, धार्मिक स्वतंत्रता और धर्मनिरपेक्षता की सभी अवधारणाओं को भारतीय नीति पर तर्कों के संदर्भ में कुछ समुदायों के लिए विशेष अधिकारों के अनुरूप माना गया है।4. जैसा कि बड़ी संख्या में अन्य देशों में होता है, भारत में बहुसांस्कृतिक अल्पसंख्यक अधिकारों की मान्यता में सबसे महत्वपूर्ण बाधा राष्ट्रीय एकता की आवश्यकताओं पर नीति निर्माताओं का अत्यधिक संकीर्ण दृष्टिकोण है। जब सांस्कृतिक विविधता को अपनाने की बात आती है, तो 1947 में भारत के धार्मिक रूप से प्रेरित अलगाव की लंबे समय से चली आ रही विरासत ने भारत सरकार के राजनीतिक नवाचार में बाधा उत्पन्न की है। इसके अलावा, उदार मानदंडों और संस्थानों की अपर्याप्तता, जैसे कि भारतीय उदार सिद्धांतों में कानून के शासन और व्यक्तिगत नागरिक और राजनीतिक अधिकारों के लिए समर्थन की कमी, भारत के साथ-साथ कई अन्य देशों में अल्पसंख्यकों को पूर्वाग्रह और हमले के प्रति संवेदनशील बनाती है। एशिया और अफ्रीका. पूरी दुनिया में यही स्थिति है.

सबसे पहले, विशेष शब्दों के बारे में बात करना महत्वपूर्ण है। आरंभ करने के लिए, कोई इस बात पर विचार कर सकता है कि क्या बहुसंस्कृतिवाद की अवधारणा उस समृद्ध और विविध विविधता को पर्याप्त रूप से पकड़ने में सक्षम है जो भारत और एशिया और अफ्रीका के अन्य देशों में देखी जा सकती है। बहुसंस्कृतिवाद विविधता को समतल करने और एकल स्तर पर बहुरूप भिन्नता को कम करने का सुझाव दे सकता है, जो उत्तरी अमेरिका और यूरोप के हालिया आप्रवासी अनुभव के लिए बेहतर उपयुक्त है। यह एशिया, अफ्रीका और मध्य पूर्व में मौजूद बहुलता के व्यापक इतिहास के विपरीत है। इसके अलावा, यह उन रणनीतियों को अस्पष्ट करता है जो गैर-उदारवादी सभ्यताएं और परंपराएं मतभेदों से निपटने के लिए अपनाती हैं, विविधता के प्रबंधन के लिए उदार दृष्टिकोण को बढ़ावा देती हैं। यह

संभव है कि गैर-पश्चिमी संदर्भों में मतभेदों को सहन करने के तरीके का वर्णन करते समय "बहुलवाद" शब्द का उपयोग करना अधिक उपयुक्त होगा। बहुसंस्कृतिवाद तुलनात्मक अनुसंधान के लिए एक मूल्यवान अवधारणा है, और बहुसंस्कृतिवाद पर पश्चिमी चर्चाओं के साथ समूह-विभेदित अधिकारों के गैर-पश्चिमी अनुभवों को संवाद में लाने के लिए इसकी सीमाओं के बारे में जागरूकता के साथ इसका उपयोग यहां किया जाता है। इस तथ्य के बावजूद कि ये आपत्तियाँ वैध हैं, बहुसंस्कृतिवाद फिर भी एक मूल्यवान अवधारणा है।

राष्ट्र की बहुचित्रीय पहचान

कई अकादमिक और लोकप्रिय चर्चाएँ इस धारणा पर आधारित हैं कि सांस्कृतिक विविधता और राष्ट्रीय एकता एक दूसरे के साथ असंगत हैं। पहला दृष्टिकोण विशिष्ट जुड़ाव पर जोर देता है और उन कारकों पर ध्यान आकर्षित करता है जो समाज को एक साथ लाने के बजाय विभाजित करते हैं। दूसरी ओर, दूसरा दृष्टिकोण एकरूपता की मांग करता है और एक एकीकृत राजनीतिक समुदाय की स्थापना की दिशा में काम करता है। जब राजनीतिक पहचान की पहल की बात आती है, तो राष्ट्रवाद और बहुसंस्कृतिवाद, सबसे अच्छे रूप में, एक-दूसरे के विरोध में होते हैं और, सबसे खराब स्थिति में, अन्य राजनीतिक पहचानों के साथ परस्पर असंगत होते हैं। इस तरह की घिसी-पिटी बातें इस बात पर प्रकाश डालती हैं कि "ब्रिस्टल स्कूल ऑफ मल्टीकल्चरलिज्म" (बीएसएम) का विश्लेषण करना कितना महत्वपूर्ण है, जो अब आधुनिक बहुसांस्कृतिक विचार के क्षेत्र में चर्चा का विषय है। नसर मीर, वरुण उबेरॉय, भीखू पारेख और तारिक मोदूद जैसे लेखकों के कार्यों से जुड़ा , बीएसएम समकालीन उदार लोकतंत्रों में सांस्कृतिक विविधता से जुड़ी कठिनाइयों पर विशिष्ट अंतर्दृष्टि प्रदान करता है। यह कई गुणों से प्रतिष्ठित है, जिनमें से एक है "बहुसंस्कृतिवाद परियोजना में राष्ट्रीय पहचान को दी गई केंद्रीय भूमिका"।

बहुसंस्कृतिवाद की आलोचना के साथ-साथ नस्ल, संस्कृति और राष्ट्रवाद को लेकर पश्चिमी उदार लोकतंत्रों में मौजूद मौजूदा तनाव के जवाब में, बीएसएम के सदस्यों ने राष्ट्र के प्रतीकात्मक पुनर्निर्माण की वकालत की है। यह पुनर्निर्माण सांस्कृतिक विविधता को साझा राष्ट्रीय पहचान का एक आवश्यक घटक और रचनात्मक संसाधन बना देगा।1. विविधता को राष्ट्रीय रजिस्टर में सबसे आगे रखने से, बहुसंस्कृतिवाद के लिए एक नवीन दृष्टिकोण का निर्माण होता है। दूसरी ओर, बीएसएम सामान्य तौर पर या राष्ट्रीय पहचान पर अपने दृष्टिकोण के संदर्भ में उदार राष्ट्रवादी बहुसंस्कृतिवाद का प्रतिस्थापन नहीं है (किम्लिका , 2019)। हालाँकि, यह है, और यह अल्पसंख्यक एकीकरण और बहुसंख्यक अधिकार को गलत समझता है (गुडहार्ट, 2019)। इसके अलावा, यह बहुसंस्कृतिवाद और राष्ट्रीय पहचान का एक विशिष्ट वैकल्पिक सिद्धांत बनाता है जो उदारवादी दृष्टिकोण से बाहर है और इसे और स्पष्टीकरण की आवश्यकता है (लेवे, 2018बी)। इस तकनीक के विरुद्ध की गई कुछ शिकायतें नीचे सूचीबद्ध हैं। परिणामस्वरूप,

राष्ट्रवाद, विविधता और उदारवाद की धारणाओं और संबंधों के अलावा, बीएसएम के अस्तित्व पर वैध और निरंतर चिंताएं हैं।

इस लेख के दौरान, बहुसांस्कृतिक राष्ट्रीय पहचान की माँगों के साथ-साथ पहले संदेहवाद और आलोचना पर भी चर्चा की गई है। यह बहुसंस्कृतिवाद, राष्ट्रवाद और राजनीतिक समुदायों की व्याख्या प्रदान करता है, जो बहुसांस्कृतिक राष्ट्रीय पहचान के पूर्ण सिद्धांत को समर्थन देता है, जिस पर लेख के अंतिम भाग में संक्षेप में चर्चा की गई है। 2. यह महत्वपूर्ण है क्योंकि, जैसा कि लेनार्ड और मिलर (2018), गुस्तावसन (2019), लेनार्ड (2020) और अन्य ने बताया है, राजनीतिक सिद्धांत के क्षेत्र में समकालीन चर्चाओं ने सामान्य रूप से बहुसंस्कृतिवाद के बीच संबंध पर ध्यान केंद्रित किया है। राष्ट्रीय पहचान, और विशेष रूप से उदारवादी सिद्धांत। दूसरी ओर, ये बातचीत परंपरागत रूप से केवल उन समूहों के अंदर ही होती रही है जिन्हें काफी उदार माना जाता है।

राष्ट्रवाद, उदारवाद और बहुसंस्कृतिवाद की धारणाओं को इस शोध के माध्यम से राजनीतिक सदस्यता और समुदाय के लेंस के माध्यम से अवधारणाबद्ध किया गया है। यह दावा करता है कि राष्ट्रवाद और बहुसंस्कृतिवाद, दोनों को अपनेपन के तरीकों के रूप में देखा जाता है, परस्पर असंगत नहीं हैं (कुछ उदाहरणों में)। वास्तव में, उत्तरार्द्ध को सामाजिक एकजुटता के लिए पूर्व के प्रतीकात्मक साधनों के पुनर्निर्माण के रूप में माना जा सकता है। सांस्कृतिक विविधता को राष्ट्रीय एकता के एक घटक तत्व के स्तर तक बढ़ाकर, बहुसंस्कृतिवाद, विशेष रूप से, राष्ट्रीय और सांस्कृतिक पहचान के बीच संबंध को नया आकार देता है और विभिन्न प्रकार के राजनीतिक समुदायों के लिए संभावनाएं पैदा करता है। इसके अलावा, बहुसंस्कृतिवाद विभिन्न राजनीतिक समूहों के लिए अवसर पैदा करता है। इसलिए, बहुसांस्कृतिक राष्ट्रीय पहचान उदार-लोकतांत्रिक शासन के तहत मौजूदा राष्ट्रीय पहचान की वैकल्पिक व्याख्या के अलावा मानक नियमों का एक अलग सेट प्रदान करती है। यह इसे अन्य प्रकार की राष्ट्रीय पहचान का एक विश्वसनीय विकल्प बनाता है जो अन्य प्रकार की राष्ट्रीय पहचान के साथ ओवरलैप होता है।

भाग 1 में, हम राजनीतिक समुदाय की अवधारणा पर एक नज़र डालते हैं जैसा कि इसे राजनीतिक सिद्धांत में प्रस्तुत किया गया है। इसके अलावा, यह तर्क दिया गया है कि राजनीतिक समुदायों के बारे में लोगों के विचारों का इस बात पर प्रभाव पड़ता है कि वे ऐसे समूहों के साथ किस हद तक पहचान रखते हैं। एक प्रकार की राजनीतिक संबद्धता के रूप में राष्ट्रवाद की अवधारणा की दूसरी छमाही में जांच की गई है, जिसमें सांस्कृतिक विविधता से निपटने के तरीके से उत्पन्न होने वाली प्राथमिक समस्याओं पर विशेष जोर दिया गया है। उसके बाद, यह उन तरीकों की जांच करता है जिनसे विभिन्न समुदाय और जातीय समूह अपनेपन की भावना पैदा करते हैं, और यह इन तरीकों की तुलना उदार राष्ट्रवाद पर एक अध्ययन से करता है जिसे डेविड मिलर द्वारा प्रकाशित किया गया था। बहुसंस्कृतिवाद की अवधारणा

पर धारा 3 में विविध संबद्धता के एक सामाजिक-राजनीतिक आदर्श के रूप में पुनर्विचार किया गया है। दूसरी ओर, इसका तर्क है कि बहुसंस्कृतिवाद सांस्कृतिक विविधता को राजनीतिक पहचान के एक आवश्यक घटक के रूप में शामिल करने के लिए राष्ट्रीय पहचान को फिर से लिखता है । इस तर्क के लिए साक्ष्य प्रदान करने के लिए, यह स्पष्ट करना आवश्यक है कि सामान्य अर्थ में कुछ करने और विशिष्ट अर्थ में कुछ करने के बीच अंतर करना कैसे आवश्यक है। साक्ष्यों के संचय से पता चलता है कि राष्ट्रीय पहचान और सांस्कृतिक विविधता के बारे में चल रही बातचीत को आगे बढ़ाने के लिए समकालीन उदार लोकतंत्रों में राष्ट्रवाद, बहुसंस्कृतिवाद और राजनीतिक संबद्धता के बीच मौजूद संबंधों की व्यापक समझ होना आवश्यक है।

भारतीय राष्ट्रीयता हाइपोफिसिस

बारीकी से निरीक्षण करने पर, संविधान सभा में हुई बहसों से समूह अधिकारों पर तीन व्यापक स्थिति सामने आती हैं। ये स्थितियाँ इस प्रकार हैं: अधिकतम समूह अधिकारों के लिए समर्थन, जिन्हें बहुराष्ट्रीय अधिकारों के रूप में भी जाना जाता है; सभी समूह-विभेदित अधिकारों का विरोध, जिसमें आत्मसातीकरणवादी और एकीकरणवादी पद शामिल थे (ये पद अलग थे); और कुछ समूह अधिकारों के लिए समर्थन की एक मध्यवर्ती, सीमित बहुसांस्कृतिक स्थिति। अनुमानी वर्गीकरण की प्रक्रिया व्यक्तियों और समूहों द्वारा समय के साथ और विभिन्न विषय क्षेत्रों में अपने दृष्टिकोण को लगातार समायोजित करने के परिणामस्वरूप आई। अल्पसंख्यक समूहों के कुछ उदाहरण जिन्होंने शुरू में बहुसांस्कृतिक नीतियों का समर्थन किया था, वे थे अनुसूचित जाति संघ, मुस्लिम लीग और अकाली । हालाँकि, जब तक संघर्ष समाप्त हुआ, तब तक इनमें से अधिकांश संगठनों ने अपना समर्थन प्रतिबंधित बहुसांस्कृतिक नीतियों में स्थानांतरित कर दिया था।

समूह-विभेदित अधिकार श्रेणियों के विभिन्न पहलुओं के परिणामस्वरूप विभिन्न संवैधानिक निष्कर्षों पर पहुंचा गया। जब आदिवासी और धार्मिक अल्पसंख्यकों, साथ ही पूर्व अछूतों और अनुसूचित जातियों और अनुसूचित जनजातियों (आधिकारिक तौर पर अनुसूचित जाति और अनुसूचित जनजाति के रूप में जाना जाता है) के लिए कोटा (जिसे "राजनीतिक सुरक्षा उपाय" या "आरक्षण" के रूप में भी जाना जाता है) की बात आई, तो एकीकरणवादी परिप्रेक्ष्य था वह जो प्रबल हुआ. कोटा को "आरक्षण" के रूप में भी जाना जाता था। धार्मिक अल्पसंख्यकों (धार्मिक पारिवारिक कानूनों सहित) के सांस्कृतिक अधिकारों के साथ-साथ भाषाई अल्पसंख्यकों और आदिवासी समूहों की भौगोलिक स्वायत्तता के संबंध में, संविधान ने सीमित बहुसांस्कृतिक परिप्रेक्ष्य को अपनाने की अनुमति दी। एकीकरणवादी और प्रतिबंधित बहुसांस्कृतिक दोनों दृष्टिकोणों ने उन बहुराष्ट्रीय प्रावधानों में कमी का संकेत दिया जो औपनिवेशिक संवैधानिकता और अल्पसंख्यक मांगों की विशेषता रखते थे। यह कमी एक ही समय में दोनों परिप्रेक्ष्यों में परिलक्षित

हुई। दूसरी ओर, ये मान्यताएँ उन आत्मसातीकरणवादी दृष्टिकोणों से भिन्न थीं जिनके लिए संविधान सभा में हिंदू राष्ट्रवादियों ने अभियान चलाया था।

भारतीय राष्ट्रवाद के वर्तमान स्वरूप को पहली बार उन्नीसवीं सदी में सार्वजनिक किया गया। भारतीय राष्ट्रवाद कई अलग-अलग वैचारिक धाराओं से बना था जो उन्नीसवीं सदी में प्रकट हुई थीं। विभिन्न प्रकार के राजनीतिक समूह हैं जो जाति, धर्म, वर्ग और लिंग पर केंद्रित हैं जिन्होंने राष्ट्रवादी विचारों को प्रभावित किया है। इसके अलावा, कांग्रेस पार्टी के नेतृत्व वाले राष्ट्रीय आंदोलन का भी महत्वपूर्ण प्रभाव रहा है। भारत की राष्ट्रीय पहचान को अक्सर दो बुनियादी श्रेणियों में विभाजित किया जाता है: धर्मनिरपेक्ष और हिंदू।

ये दोनों श्रेणियाँ अक्सर विभाजित होती हैं। धर्मनिरपेक्ष राष्ट्रवादियों के विचारों के अनुसार, राष्ट्रीयता की धारणा को धर्मनिरपेक्ष संदर्भ में लोकतांत्रिक नागरिकता के रूप में परिभाषित किया जाना चाहिए था। लोगों की धारणा थी कि राष्ट्र एक ऐसा समाज था जो राजनीतिक विचारों, विशेष रूप से धर्मनिरपेक्षता, लोकतंत्र और विकास के प्रति सामान्य समर्पण से एकजुट था। भाषा और विरासत पर आधारित यूरोपीय राष्ट्रवाद मॉडल की अस्वीकृति के परिणामस्वरूप, भारत की राष्ट्रीय पहचान को एक सामान्य भाषा, धार्मिक विश्वास या इसकी संस्कृति के किसी अन्य घटक से खींचना असंभव हो गया। संविधान लिखने वाले कुछ लोगों ने भारत की राष्ट्रीय पहचान के बारे में हिंदू राष्ट्रवादी विचारों की वकालत की। इन व्याख्याओं ने भारत की राष्ट्रीय पहचान को उसकी संस्कृति के संदर्भ में परिभाषित किया और बड़े पैमाने पर हिंदी पर ध्यान केंद्रित किया, जो देश की आधिकारिक भाषा है, जो भारतीय धर्मों, विशेष रूप से हिंदू धर्म और अन्य विषयों से आती है जो अक्सर हिंदू धर्म से जुड़े होते हैं।

संविधान सभा में हुई बातचीत के दौरान, भारतीय राष्ट्रवाद के मानक-विवेकात्मक प्रदर्शनों में धर्मनिरपेक्षता, समान नागरिकता अधिकार, लोकतंत्र, सामाजिक न्याय, विकास और राष्ट्रीय एकता जैसी परस्पर संबंधित अवधारणाओं का एक समूह शामिल था। उन्हें कई राष्ट्रवादी सोच धाराओं के भीतर विभिन्न तरीकों से समूहीकृत किया गया, जिसके परिणामस्वरूप अवधारणाओं की एक विस्तृत श्रृंखला का उत्पादन हुआ। "राष्ट्रीय एकता" शब्द का क्या अर्थ हो सकता है इसका एक उदाहरण सामाजिक एकजुटता, राजनीतिक अखंडता या राष्ट्रीय पहचान की अवधारणा है। कुछ लोगों के मन में, धर्मनिरपेक्षता का अर्थ सभी व्यक्तियों के लिए समान नागरिकता है, चाहे उनकी धार्मिक संबद्धता कुछ भी हो।

दूसरी ओर, दूसरों के लिए, इसका मतलब कुछ समूहों के लिए धार्मिक स्वतंत्रता है, जिसमें विभिन्न अवधारणाएं नीतिगत परिणामों का समर्थन करती हैं जो अक्सर एक दूसरे के साथ संघर्ष में होती हैं। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि विभिन्न वैचारिक झुकाव वाले राष्ट्रवादी, जिनमें दाईं ओर हिंदू समर्थक और बाईं ओर भावुक धर्मनिरपेक्षतावादी,

साथ ही अल्पसंख्यक समुदायों के प्रतिनिधि शामिल थे, इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि धार्मिक अल्पसंख्यकों के लिए आरक्षण धर्मनिरपेक्षता, लोकतंत्र और के लिए हानिकारक था। राष्ट्रीय एकता. हालाँकि, यह अभिसरण अनुसूचित जाति और अनुसूचित जनजाति कोटा की स्थितियों के साथ-साथ धार्मिक, भाषाई और सांस्कृतिक स्वायत्तता के प्रावधानों में कम स्पष्ट था। इन मामलों में, धर्मनिरपेक्षतावादी और हिंदू समर्थक आमतौर पर अलग-अलग आवाज़ में तर्क देते थे। संविधान ने समूह अधिकारों के संरक्षण का प्रावधान किया है।

कल्पना, राजनीतिक समुदाय और अपनापन

इस दृष्टिकोण के अनुसार, राष्ट्रवादी और विविध दृष्टिकोण राजनीतिक समुदाय की पहचान के लिए मॉडल के रूप में कार्य करते हैं। ये सामाजिक कल्पनाएँ ही हैं जो राजनीतिक समुदाय की अंतःव्यक्तिपरक सीमाएँ बनाती हैं। ये सामाजिक कल्पनाएँ व्यक्तियों और समूहों के राजनीतिक समुदाय में शामिल होने के तरीके को प्रतिबंधित और सहायता दोनों करती हैं। इस कारण से, राष्ट्रवाद और विविधता को समझने के लिए राजनीतिक समुदाय की अवधारणा और इसका क्या अर्थ है इसकी समझ होना आवश्यक है। सामाजिक और राजनीतिक दर्शन के क्षेत्र में समुदाय और राजनीतिक समुदाय की अवधारणाएँ बेहद समस्याग्रस्त हैं। इस बातचीत का एक महत्वपूर्ण हिस्सा सामान्य रूप से और राज्य स्तर पर समुदायों की प्रकृति पर चर्चा करने के साथ-साथ इस सवाल पर भी समर्पित किया गया है कि राजनीतिक इकाइयों के लिए समुदायों की आवश्यकता है या नहीं और विभिन्न प्रकार की नैतिक प्रासंगिकता क्या है।

एकमात्र विषय जिस पर अब चर्चा हो रही है वह राष्ट्र-राज्यों से जुड़ी पहचान और समूह जीवन की डिग्री का विचार है। अक्सर यह सोचा जाता है कि इन पहचानों और समूहों में निम्नलिखित विशेषताएं हैं: जीवन का एक तरीका, "सार्वजनिक" चिंताओं का एक सेट, समन्वित सामूहिक प्रयास, न्याय की एक मजबूत भावना, या एक खुशहाल जीवन शैली बनाने के बारे में एक अच्छी तरह से परिभाषित दृष्टिकोण। ये पहचान और समूह कई अलग-अलग रूप ले सकते हैं, लेकिन उन्हें इन विशेषताओं को साझा करने वाला माना जाता है। इस दृष्टिकोण से, रचनात्मक घटक को राजनीतिक समाजों की मुख्य विशेषता के रूप में महत्व दिया जाता है। जिस तरह से व्यक्ति अपने सामाजिक अस्तित्व की कल्पना करते हैं, जिस तरह से वे दूसरों के साथ मेल खाते हैं, जिस तरह से वे अपने साथियों के साथ बातचीत करते हैं, वे अपेक्षाएं जो आम तौर पर पूरी होती हैं, और अधिक मौलिक मानक धारणाएं और छवियां जो इन अपेक्षाओं को रेखांकित करती हैं। चार्ल्स टेलर जिसे सामाजिक कल्पनाएँ कहते हैं उसके सभी उदाहरण। इन अंतर्निहित स्थितियों के सिद्धांतों को कल्पना नहीं कहा जाता है; बल्कि, कल्पनाएँ वे छवियाँ, कहानियाँ, मानदंड और प्रतीक हैं जिनका उपयोग लोग यह समझाने के लिए करते हैं कि राजनीतिक समाज में क्या चल रहा है। टेलर का दावा है कि वे एक राजनीतिक समुदाय के महत्व और वैधता की लोकप्रिय धारणा को बढ़ावा देने के साथ-साथ इन समूहों से संबंधित संगठनों की

परंपराओं, संगठनों और सार्वजनिक संस्कृति के लिए समर्थन प्रदान करने के लिए जिम्मेदार हैं।

भीखू पारेख की राय में , राजनीतिक कल्पनाएँ एक आवश्यक घटक हैं जो एक राजनीतिक समुदाय की पहचान में योगदान करती हैं। जब राजनीतिक समूहों की सामाजिक पहचान निर्धारित करने की बात आती है, तो पारेख का दावा है कि सामाजिक और राजनीतिक सिद्धांत अक्सर तीन संभावित स्रोतों में से एक का उपयोग करते हैं: आत्म-अवधारणा की अभिव्यक्ति, बाहरी लोगों के साथ मतभेद की अभिव्यक्ति, और महत्वपूर्ण मूल्यों, उद्देश्यों और का विवरण। प्रतिबद्धताएँ ये सभी तत्व न केवल हमारी राजनीतिक पहचान का एक घटक हैं, बल्कि इनमें बड़ी मानक और व्यावहारिक वास्तविकताएं भी शामिल हैं, जिन्हें कल्पनाशील चीजों के रूप में वर्णित किया जा सकता है। विशेष रूप से, वे उन तंत्रों पर चर्चा करते हैं जो हमारे राजनीतिक समुदाय की विशेषताओं को परिभाषित करने और इसकी पहचान को आकार देने के लिए जिम्मेदार हैं।

पारेख (1995बी) के अनुसार, राजनीति के मौलिक संगठनात्मक सिद्धांत, इसकी संरचनात्मक प्रवृत्तियाँ, सोचने और व्यवहार करने के विशिष्ट तरीके, वे आदर्श जो अपने नागरिकों को प्रेरित करते हैं, वे मूल्य जिनका वे पालन करते हैं और जिनका उनके नेता अक्सर समर्थन करते हैं, चरित्र का प्रकार वे जिनकी प्रशंसा करते हैं और उन्हें संजोते हैं, विशेष तरीकों से कार्य करने की उनकी प्रवृत्ति, और उनके गहरे भय, महत्वाकांक्षाएं और चिंताएं, ये सभी तत्व शामिल हैं।

पारेख (1995बी) के अनुसार, एक राजनीतिक समुदाय की पहचान को "विभिन्न तत्वों और प्रवृत्तियों से बनी एक जटिल संरचना" के रूप में वर्णित किया जा सकता है (पृष्ठ 263)। यह समुदाय को शामिल करने वाले कई स्रोतों और विषय-वस्तु के कारण है। कम से कम दो स्तर हैं जिन पर यह हो सकता है। सबसे पहले, आंतरिक संघर्ष की समस्या है, जो एक राजनीतिक समुदाय की आवश्यक विशेषताओं या विशेषताओं के बारे में विपरीत दृष्टिकोण की विशेषता है। इसका एक उदाहरण यह प्रश्न होगा कि नागरिक गुण, जातीय विरासत, या धार्मिक भक्ति संवैधानिक हैं या नहीं। एक राजनीतिक समुदाय का संविधान इस स्तर के संघर्ष का विषय है, जो संविधान के प्रावधानों पर केंद्रित है। एक राजनीतिक समुदाय की कल्पना भी इसी तरह असमान रूप से व्याप्त है, जो हमें हमारे दूसरे बिंदु पर लाती है। चूंकि राजनीतिक पहचान अर्थ और समूह संसाधनों के समान सेट को नियोजित करती हैं, इसलिए वे कभी भी अन्य सामाजिक पहचान (धार्मिक, यौन, आर्थिक, आदि) से पूरी तरह से अलग नहीं होती हैं।

राजनीतिक पहचानें कभी भी अन्य सामाजिक पहचानों से पूरी तरह अलग नहीं होतीं। यह इस तथ्य के कारण है कि विभिन्न समूहों के पास विभिन्न प्रकार के विशिष्ट प्रतीकात्मक संसाधनों तक पहुंच है। यहां तक कि जब विभिन्न व्यक्ति और उपसमूह एक ही राजनीतिक विचारधारा की सदस्यता लेते हैं, तब भी उनके लिए उस विचारधारा के समान

घटकों का समान मात्रा में पालन न करना असामान्य नहीं है। कुछ ऐसे व्यक्ति हैं जो विशेष प्रतीकात्मक संसाधनों का उपयोग करेंगे, जैसे कि राजनीतिक, वैचारिक, ऐतिहासिक, इत्यादि, जबकि अन्य लोग संसाधनों के एक अलग सेट पर ध्यान केंद्रित कर सकते हैं। इस तथ्य के बावजूद कि इन सभी विभिन्न घटकों के बीच संबंध होंगे, संघर्ष भी होंगे। इस प्रकार एक विशिष्ट राष्ट्रीय पहचान के लिए समावेशी और प्रतिबंधात्मक, भौगोलिक और विरासत में मिली, नागरिक और जातीय, धार्मिक और धर्मनिरपेक्ष दोनों होना संभव है (पारेख, 1999, पृ. 309-10)। विशेष रूप से, आंतरिक अंतर की इस डिग्री का जोर हमारी "राजनीतिक" पहचान और अन्य सामाजिक पहचान के बीच मौजूद संबंधों पर है।

इस प्रतियोगिता की जांच से पता चलता है कि राजनीतिक दलों की पहचान न केवल वर्णनात्मक बल्कि आकांक्षात्मक-प्रामाणिक उद्देश्यों की भी पूर्ति करती है। कुछ हद तक, वे सामाजिक वास्तविकता को प्रतिबिंबित करने का प्रयास करते हैं; फिर भी, वे कुछ रुझानों पर दूसरों की तुलना में अधिक जोर देते हैं (पारेख, 2019, पृष्ठ 199)। जब ज़ेवियर मार्केज़ कहते हैं कि कई राजनीतिक समुदाय मॉडल राजनीतिक समुदाय की अवधारणाओं को संप्रेषित करने के लिए एक माध्यम के रूप में काम करते हैं, तो वह इस संतुलन को सफलतापूर्वक परिभाषित करते हैं। ऐसे मॉडलों की मानक सामग्री एक विशिष्ट सामाजिक गठन के विवरण से प्रभावित होती है और फिर भी इसके मूल्यांकन के लिए एक मानक स्थापित करके इसे पार करती है। ये मॉडल "द्वंद्वात्मक" तरीके से अनुभवजन्य विवरण और मानक नुस्खे के बीच मध्यस्थ के रूप में कार्य करते हैं। राजनीतिक स्वरूप के प्रोटोटाइप के रूप में या सामाजिक वास्तविकता के साथ तुलना के लिए संदर्भ बिंदु के रूप में, वे दो उद्देश्यों में से एक की पूर्ति करते हैं (मार्केज़, 2011, पृष्ठ 1)। राजनीतिक समुदाय मॉडल रचनात्मक ढाँचे हैं जो समकालीन राजनीतिक अनुभव की प्रकृति के बारे में बयानों (और उनकी अंतर्निहित धारणाओं) को सुलभ और विश्लेषण करने में सक्षम बनाते हैं। साथ ही, वे प्रमुख मानक उपकरण के रूप में कार्य करते हैं जिसका उपयोग एक मॉडल को दूसरे पर समर्थन देने के लिए किया जाता है। इस प्रकार, राजनीतिक समुदाय मॉडल रचनात्मक ढाँचे हैं।

निष्कर्ष

सामाजिक-सांस्कृतिक विविधता के संदर्भ में राजनीतिक भागीदारी की पुनर्कल्पना एक ऐसी चीज़ है जिसे बहुसांस्कृतिक ढांचे के भीतर राष्ट्रीय पहचान के पुनर्निर्माण की प्रक्रिया के माध्यम से, कम से कम आंशिक रूप से पूरा किया जा सकता है। राष्ट्रीय पहचान में बदलाव के लिए बीएसएम की मांग और कई राजनीतिक समूहों की प्रतीकात्मक कल्पना एक ऐसे राष्ट्रवाद का निर्माण करती है जो न तो नागरिक है और न ही जातीय, और न ही इसे उदार राष्ट्रवाद के दर्शन में बदला जा सकता है। हालाँकि, यह एक ऐसा राष्ट्रवाद प्रस्तुत करता है जिसमें दोनों विशेषताओं का अभाव है। यह कहना अधिक सटीक है कि यह मिलर जैसे उदार राष्ट्रवादियों के अल्पसंख्यकों के लिए पूरण नागरिकता प्राप्त

करने और राजनीतिक समुदाय में भाग लेने के लिए चैनल बनाने के लक्ष्य को प्राप्त करता है। हालाँकि, यह सार्वजनिक राजनीतिक संस्कृति में बहुसांस्कृतिक प्रतीकों और जातीय-सांस्कृतिक मतभेदों को शामिल करके ऐसा करता है। यह एक अभूतपूर्व छवि देता है कि कैसे विविधता सीमित नागरिक-जातीय विभाजन से परे राष्ट्रीय पहचान को पुनर्गठित कर सकती है, और यह कुछ बुनियादी सिद्धांतों का विस्तार करती है जो उदार राष्ट्रवाद के केंद्र में हैं। इसके परिणामस्वरूप राष्ट्रवाद, बहुसंस्कृतिवाद और इन अवधारणाओं और राजनीतिक संबद्धता के बीच सापेक्ष संबंधों के बारे में हमारी समझ बदल गई है। यह समकालीन उदार लोकतंत्रों में प्रचलित सामाजिक एकजुटता और विविधता की चिंताओं से परे है। राष्ट्रीय स्तर पर पहचान राजनीतिक विविधता और सांप्रदायिक मामलों पर मूलभूत असहमति से परिभाषित होती है। जातीय राष्ट्रवाद, नागरिक राष्ट्रवाद और यहां तक कि उदार राष्ट्रवाद भी कुछ मामलों में इस मुद्दे को प्रभावी ढंग से हल करने के लिए राष्ट्रीय पहचान के विचार से सांस्कृतिक विविधता को हटा देते हैं। अधिक विशिष्ट होने के लिए, मिलर सकारात्मक प्रतीकात्मक संसाधनों के विपरीत, केवल बहुसंख्यकों और अल्पसंख्यकों पर लगाए गए प्रतिबंधों के माध्यम से एक समावेशी राष्ट्रीय पहचान बनाने का प्रयास करता है। विविधता को सामाजिक-राजनीतिक आदर्श के रूप में समझाने की प्रक्रिया में, एक नई राजनीतिक संबद्धता का पता चलता है। इस तथ्य के बावजूद कि इसका प्राथमिक ध्यान अल्पसंख्यक समूहों के बीच मौजूद भेदों पर है, यह राष्ट्र-निर्माण की प्रक्रिया में समावेश, जुड़ाव और जुड़ाव को प्रोत्साहित करना भी चाहता है। विवाद का प्राथमिक स्रोत उस अपरंपरागत पद्धति से उत्पन्न होता है जो राष्ट्रीय समुदाय की भावना को फिर से स्थापित करने के साधन के रूप में सांस्कृतिक विविधता की अवधारणा पर जोर देती है।

संदर्भ

1. आंग, आई. (2010)। राष्ट्रवाद और अंतरराष्ट्रीयवाद के बीच: वैश्वीकरण की दुनिया में बहुसंस्कृतिवाद। सांस्कृतिक अनुसंधान केंद्र समसामयिक पेपर श्रृंखला।
2. केवल, एच. (2014)। ' बहुसंस्कृतिवाद' से 'अंतरसंस्कृतिवाद' तक - बहस को डी-रेसिंग और डी-क्लासिंग के प्रभाव पर एक टिप्पणी। नई विविधताएँ, 16(2).
3. सिंह, आरपी (2017)। भारतीय सांस्कृतिक परिदृश्य का मूल्यांकन: 21वीं सदी में पारिस्थितिक ब्रह्मांड विज्ञान की कल्पना। उत्तर पूर्वी भूगोलवेत्ता, 39(1-2), 3-28।
4. बेन-राफेल, ई., और पेरेज़, वाई. (2005)। क्या इज़राइल एक है?: धर्म, राष्ट्रवाद और बहुसंस्कृतिवाद भ्रमित हैं। क्या इजराइल एक है? ब्रिल.

5. ओलिवर, जे., और एडवाल्ड, Á. (2016)। जातीयता के द्वीपों और साझा परिदृश्यों के बीच: बसने वाले समाज पर पुनर्विचार, सांस्कृतिक परिदृश्य और कनाडाई पश्चिम का अध्ययन। सांस्कृतिक भूगोल, 23(2), 199-219।

6. वाइज़, ए., और वेलायुथम , एस. (2009)। परिचय: बहुसंस्कृतिवाद और रोजमर्रा की जिंदगी। रोजमर्रा की बहुसंस्कृतिवाद में (पीपी. 1-17)। लंदन: पालग्रेव मैकमिलन यूके।

7. वाइज़, ए., और वेलायुथम , एस. (2014)। रोजमर्रा की बहुसंस्कृतिवाद में सौहार्द्र: सिंगापुर और सिडनी के बीच कुछ संक्षिप्त तुलनाएँ। सांस्कृतिक अध्ययन के यूरोपीय जर्नल, 17(4), 406-430।

8. फैबियन, टी. (2021)। भौतिक सांस्कृतिक परिदृश्य की लुप्तप्राय प्रजातियाँ: वैश्वीकरण, राष्ट्रवाद, और पारंपरिक लोक खेलों की सुरक्षा (डॉक्टरेट शोध प्रबंध, पश्चिमी ओंटारियो विश्वविद्यालय (कनाडा))।

9. किन्नवाल , सी. (2007)। भारत में वैश्वीकरण और धार्मिक राष्ट्रवाद: सत्तामूलक सुरक्षा की खोज (खंड 46)। रूटलेज।

10. लोबो, एम. (2014)। प्रतिदिन बहुसंस्कृतिवाद: डार्विन, ऑस्ट्रेलिया में बस पकड़ना। सामाजिक एवं सांस्कृतिक भूगोल, 15(7), 714-729.

11. गोह, डीपी (2008)। औपनिवेशिक बहुलवाद से उत्तर औपनिवेशिक बहुसंस्कृतिवाद तक: नस्ल, राज्य गठन और मलेशिया और सिंगापुर में सांस्कृतिक विविधता का प्रश्न। समाजशास्त्र कम्पास, 2(1), 232-252।

12. बोन्कालो, टीआई, कोलेस्निक, एनटी, सोरोकोउमोवा, ईए, और बोन्कालो, एसवी (2015)। बहुसांस्कृतिक समाज में राष्ट्रवादी भावनाओं के प्रसार को रोकने के कारक के रूप में जातीय सामुदायिक संगठनों के सदस्यों के बीच जातीय सामाजिक पहचान का विकास। बायोसाइंसेज बायोटेक्नोलॉजी रिसर्च एशिया , 12(3), 2361-2372।

13. एंडरसन, ईटी (2024)। भारतीय प्रवासी में हिंदू राष्ट्रवाद: अंतरराष्ट्रीय राजनीति और ब्रिटिश बहुसंस्कृतिवाद। ऑक्सफोर्ड यूनिवरसिटि प्रेस।

14. वाइज़, ए. (2005). एक बहुसांस्कृतिक उपनगर में आशा और अपनापन। जर्नल ऑफ़ इंटरकल्चरल स्टडीज़, 26(1-2), 171-186।

15. बनर्जी, एच. (2000). राष्ट्र का काला पक्ष: बहुसंस्कृतिवाद, राष्ट्रवाद और लिंग पर निबंध। कैनेडियन स्कॉलर्स प्रेस।